



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2108-7/20
Mostar, 17.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 3.8.2020. godine, potencijalnog ponuđača D&SS d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške izjavljenu na Odluku broj 02-11-1942/20 od 28.7.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka, transport i isporuka šest posuda za otpad-kontejneri od laminata od staklene vune, ugovornog organa Općina Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 17.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 20.07.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Rafaeli Ljubojević-Đurić iz Gradiške u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 03.08.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Rafaeli Ljubojević-Đurić iz Gradiške u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Općina Zavidovići da žalitelju D&SS d.o.o. Mostar zastupanom po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.125,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka, transport i isporuka šest posuda za otpad-kontejneri od laminata od staklene vune, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1374-7-1-126-3-36/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 16.7.2020. godine. Ugovorni organ donio je Odluku broj 02-11-1942/20 od 28.7.2020. godine, na koju je ponuđač D&SS d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaeli Ljubojeviž-Đurić, advokatu iz Gradiške (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.8.2020. godine.

Žalitelj osporavajući Odluku ugovornog organa broj: 02-11- 1942/20 od 28.7. 2020. godine navodi da je navedenom Odlukom žalba žalitelja usvojena u cijelosti što je vidljivo iz obrazloženja, međutim u dispozitivu pobijane Odluke ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe što je suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH.

Naime, postupak javne nabavke je poseban upravni postupak u kojem se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama.

Članom 108. stav 1. ZUP-a BiH propisano je da u odluci/rješenju kojim se postupak završava tijelo koje donosi odluku/rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim članom u stavu 4. propisano je da ukoliko tijelo u rješenju/odluči ne odluči o troškovima, navesti će kako će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Također u članu 105. stav 2. ZUP-a BiH se navodi: “ Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku..

Žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio putem punomoćnika, advokata, koji je u istoj žalbi obračunao troškove sastava žalbe i tražio da ugovorni organ u slučaju da isti usvoji, žalitelju nadoknadi prouzrokovane troškove. Ugovorni organ je svojom Odlukom morao odlučiti i o troškovima sastava žalbe, što isti nije učinio.

Osnovanost ovih žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova upravnog postupka detaljno su obrazloženi i opisani u prethodnoj žalbi, a koja žalba je u cijelosti usvojena od strane ugovornog organa.

Imajući u vidu kako je postavljeni zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju ugovornog organa po Obavještenju o nabavci broj: 1374-7-1-126-3- 36/20, po

punomoćniku - advokatu u iznosu od 900,00 KM (sastav žalbe AT RS (AT-tar. broj: 2) i 12,50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM= 720,00 KM, uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM, a što je u skladu sa navedenim odredbama pozitivnih propisa u Republici Srpskoj, odnosno Bosni i Hercegovini, a istovremeno imajući u vidu pravo svakog građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje da li će u nekom pravnom poslu zastupati svoje interese sam - osobno ili putem punomoćnika - advokata.

Stoga predlaže ugovornom organu da u cijelosti usvoji žalbu, izmijeni pobijanu Odluku na način da odluči o troškovima žalitelja, te žalitelju nadoknadi troškove prethodnog žalbenog postupka koji se ogledaju u troškovima sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 900,00 KM, kao i troškove sastava žalbe na Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije po troškovniku iz žalbe.

Imajući u vidu prethodno, žalitelj predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, na temelju člana 100. Zakona o javnim nabavkama te dopuni pobijanu Odluku na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu žalitelj zahtijeva da ju proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar da žalbu usvoji, te naloži ugovornom organu da dopuni pobijanu Odluku na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku u iznosu od 900,00 KM, kao i troškovi predmetnog žalbenog postupka. Žalitelj također zahtijeva, na temelju člana 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostepeni organ naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 900,00 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na temelju člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama u iznosu koji odredi drugostupanjski organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U pogledu zahtjeva žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu 900,00 KM i troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, te zahtjeva za nadoknadu troškova sastava ponovne žalbe u iznosu 900,00 KM, ugovorni organ nalazi da je isti neosnovan jer je nadležnost Ureda za razmatranje žalbi da odlučuje po zahtjevima za nadoknadu troškova u postupku u skladu sa članom 120. Zakona o javnim nabavkama. Nastavno na izneseno, neosnovan je zahtjev žalitelja da se istom nadoknade troškovi za sastav žalbe jer je takav zahtjev protivan članu 119. Zakona o javnim nabavkama, jer sastav žalbe ne predstavlja troškove ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Nadalje, ovaj zahtjev smatra neosnovanim jer se iz faze postupka u kojoj se nalazi predmetna javna nabavka (izvršeno otvaranje ponuda i sačinjen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) može zaključiti da žalitelj uopće nije imao interesa za predmetnu javnu nabavku, budući da uopće **nije dostavio svoju ponudu**. Opreza radi ističe da troškovi

sastavljanja žalbe od strane advokata, koji se smatraju troškovima zastupanja zbog date punomoći žalitelja, nisu bili nužni i opravdani zbog složenosti postupka predmetne javne nabavke i faze postupka u kojoj je žalba izjavljena, kako je propisano u članu 105. stav 3. Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama. Zbog navedenog zahtjev za nadoknadu troškova nije razmatran, jer se radi o izjavljivanju žalbe na primjenu procesnog zakona, što postupak javne nabavke ne čini najsloženijim postupkom u kome je zastupanje advokata nužno i potrebno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ Odlukom broj 02-11-1942/20 od 28.07.2020. godine, morao odlučiti i o troškovima sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju putem punomoćnika/advokata, a da isti to nije učinio, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 20.7.2020. godine izjavljenu po punomoćniku Rafaeli Ljubojević-Đurić, advokatu iz Gradiške na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 900,00 KM.

Uvidom u ožalbenu Odluku broj 02-11-1942/20 od 28.07.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva Odluke usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova - Nabavka, transport i isporuka šest posuda za otpad-kontejneri od laminata od staklene vune, te izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, konkretno tačke 13.2. tačka b) i tačkom 2. dispozitiva odluke naveo da će se izmjena tenderske dokumentacije iz tačke 1. dispozitiva odluke objaviti na Portalu javnih nabavki.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama i to članom 199. stavak (1) propisano da se **dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.** Stav (3) istog člana propisuje da se dispozitivom može riješiti i o **troškovima postupka ako ih je bilo,** određujući

njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Slijedom navedenog, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Pri tome je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa.

Stoga imajući u vidu da ugovorni organ prilikom donošenja Odluke broj 02-11-1942/20 od 28.07.2020. godine nije postupio u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom Odluke odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, iako je istu žalbu ugovorni organ usvojio navedenom Odlukom, ovaj organ navod žalitelja smatra osnovanim.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 20.07.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

U vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa da je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbi nesnovan jer je nadležnost URŽ – a da odlučuje o zahtjevima za naknadu troškova u postupku u skladu sa članom 120. ZJN i da je nastavno na izneseno takav zahtjev neosnovan i protivan članu 119. ZJN jer sastavljanje žalbe ne predstavlja troškove ponude i troškove učešća u postupku javne nabavke, ovaj organ ističe da s obzirom da Zakonom o javnim nabavkama nije regulirao pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, u konkretnom slučaju se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisana supsidijarna primjena odredbi Zakona o upravnom postupka na sve što nije regulirano Zakonom o javnim nabavkama, te je shodno navedenom ugovorni organ bio u obavezi prilikom donošenja ožalbene odluke primijeniti citirane odredbe ZUP-a, a što u konkretnom slučaju nije učinio, zbog čega ovaj organ utvrđuje osnovanost žalbenih navoda žalitelja iz predmetne žalbe.

Žalitelj predmetnom žalbom, zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 20.07.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Rafaeli Ljubojević-Đurić iz Gradiške u iznosu od 900,00 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 03.08.2020. godine, izjavljene također po punomoćniku/advokatu Rafaeli Ljubojević-Đurić iz Gradiške, u iznosu od 900,00 KM,

S obzirom da je ugovorni organ Odlukom broj 02-11-1942/20 od 28.07.2020. godine usvojio žalbu žalitelja od 20.07.2020. godine, ali je propustio odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 03.08.2020. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 20.07.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 03.08.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.125,00 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

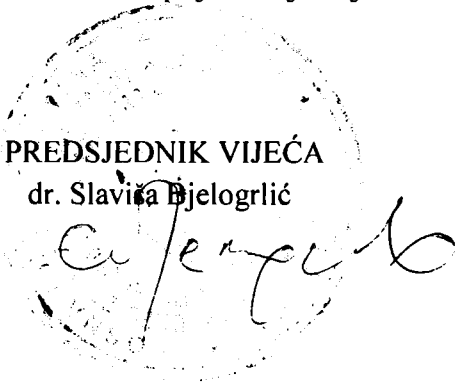
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7) i članu 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te članu 105. i 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavica Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Rafaela Ljubojević-Đurić
- Općina Zavidovići
- evidencija
- a/a
-